



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A.Vivulskio g. 11, LT-03610 Vilnius. tel. (8 5) 266 8176, (8 5) 266 8169, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <https://socmin.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2018-06-14 Nr. (10.11-6) SD - 3407
I 2018-06-11 Nr. (1.6)2T-407

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

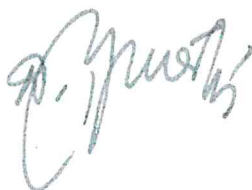
Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 36, 39, 45, 51, 53¹, 53², 54, 55¹, 57, 61, 63, 69¹, 76, 78, 84, 85, 88, 91², 91⁴, 91⁵, 93, 94, 98, 101, 106, 119, 121, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, papildymo 44¹ straipsniu ir VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-1950“ projektą. Teikiame pagal kompetenciją šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 36, 39, 45, 51, 53¹, 53², 54, 55¹, 57, 61, 63, 69¹, 76, 78, 84, 85, 88, 91², 91⁴, 91⁵, 93, 94, 98, 101, 106, 119, 121, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, papildymo 44¹ straipsniu ir VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-1950 (toliau – Įstatymo projektas) 25 straipsniu keičiamo įstatymo 98 straipsnio 3 dalyje numatytas budėjimo poilsio ar švenčių dieną laiko kompensavimas papildomu poilsiu prie atostogų. Siūlome aiškiai numatyti, kad tokiu atveju darbas budėjimo dieną neapmokamas, o suteikiamos papildomos atostogų dienos (atitinkamai padaugintos pusantro ar du kartus) prie kasmetinių atostogų laiko, už jas paliekant darbuotojo vidutinį darbo užmokestį. Priešingu atveju, reikės suprasti taip, kad reikia apmokėti budėjimo dieną ir dar suteikti atitinkamos trukmės apmokamą papildomą poilsio laiką (pvz., už vieną budėjimo švenčių dieną bus apmokama trigubai).

2. Įstatymo projekto 9 straipsniu keičiamo įstatymo 55¹ straipsnio 1 dalyje numatyta, kad Atrankos komisijos narių, išskyrus teisėjus, darbo apmokėjimo tvarką nustato Vyriausybė. Pažymime, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, atsižvelgusi į konstitucinę doktriną, kurioje akcentuojama, kad įstatymų leidėjui kyla pareiga įstatyme nustatyti esmines asmenų, gaunančių atlyginimą iš valstybės (savivaldybės) biudžeto lėšų, darbo apmokėjimo sąlygas, lemiančias jų darbo užmokestį, parengė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 pavadinimo, 1 straipsnio pakeitimo ir

įstatymo papildymo III¹ skyriumi įstatymo projektą ir su juo susijusius lydimuosius įstatymų projektus (tame tarpe ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 54, 55¹, 85, 91³ ir 122 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (TAIS Nr. 18-7235)). Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 54, 55¹, 85, 91³ ir 122 straipsnių pakeitimo įstatymo projekte numatyta, kad Atrankos komisijos narių, išskyrus teisėjus, darbas Atrankos komisijoje apmokamas Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, siūlome suderinti Įstatymo projekto 9 straipsniu keičiamo įstatymo 55¹ straipsnio 1 dalies Atrankos komisijos narių darbo apmokėjimo nuostatas su Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 54, 55¹, 85, 91³ ir 122 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu.

Ministerijos kanclerė



Danguolė Juozapavičienė



TEISĖJŲ TARYBA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 251 4188, faks. (8 5) 268 5187

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p.: tautginas.mickevicius@tm.lt
TAIS

2018-06-19 Nr. 36P-80-4.1.10)
I 2018-06-11 pranešimą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 18-7250 DERINIMO

Teisėjų taryba, susipažinusi su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 36, 39, 45, 51, 53¹, 53², 54, 55¹, 57, 61, 63, 69¹, 76, 78, 84, 85, 88, 91², 91⁴, 91⁵, 93, 94, 98, 101, 106, 119, 121, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, papildymo 44¹ straipsniu ir VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1950“ projektu (toliau – Nutarimo projektas), iš esmės pritaria Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 36, 39, 45, 51, 53¹, 53², 54, 55¹, 57, 61, 63, 69¹, 76, 78, 84, 85, 88, 91², 91⁴, 91⁵, 93, 94, 98, 101, 106, 119, 121, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, papildymo 44¹ straipsniu ir VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektu Nr. XIIIIP-1950 (toliau – Įstatymo projektas) siekiamiems tikslams ir siūlomoms nustatyti priemonėms.

1. Nutarimo projekto 1 dalyje nurodoma, kad atsižvelgiant į konstitucinę teismų paskirtį kita teisėjų veikla neturi trukdyti įgyvendinti teismo priedermės tinkamai ir efektyviai vykdyti teisingumą, todėl Įstatymo projekto 3 straipsniu siūlomoje Teismų įstatymo 44¹ straipsnio 2 dalyje, reglamentuojančioje galimybę mažinti teisėjo darbo su bylomis krūvį dėl jo užimtumo vykdant kitas teisėjo funkcijas, susijusias su teismo ar teismų sistemos veikimu, turi būti aiškiai apibrėžta, kokia gali būti maksimali teisėjo darbo su bylomis krūvio sumažinimo trukmė, taip pat kokia dalimi šis krūvis gali būti sumažintas.

Teisėjų taryba, įvertinusi galiojantį reguliavimą, pagal kurį teisėjas turi teisę nevaržomai dalyvauti teismų savivaldos institucijų veikloje ir darbo teismų savivaldos institucijose metu jo darbo krūvis teisme atitinkamai sumažinamas (Teismų įstatymo 48 straipsnio 2 dalis), ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2016 m. gegužės 16 d. sprendime „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2001 m. liepos 12 d., 2004 m. liepos 1 d. nutarimų nuostatų išaiškinimo“ išdėstytą poziciją, kad „pagal Konstituciją teismai ne tik vykdo teisingumą – kaip ir kitos valstybės valdžios institucijos, pagal savo konstitucinę kompetenciją, savarankiškai arba bendradarbiaudami su kitomis valstybės valdžios institucijomis jie gali dalyvauti įgyvendinant bendruosius valstybės uždavinius, vykdant bendrąsias jos funkcijas“, pritaria, kad turi būti išlaikomas konstitucinę teismų priedermę – vykdyti teisingumą – atitinkantis santykis tarp teisėjo darbo nagrinėjant bylas ir jo kitos veiklos teisingumo sistemos ir valstybės labui. Teisėjo darbo su bylomis krūvio mažinimo trukmę iš esmės riboja teisinių santykių, kurių pagrindu teisėjas

dalyvauja kitoje veikloje, apibrėžtumas (pvz., Teisėjų tarybos kadencija, teismo pirmininko įgaliojimai, atitinkamo projekto trukmė).

Vis tik, siekiant užtikrinti, kad būtų išlaikoma protingas balansas tarp teisėjo indėlio vykdant teisingumą ir jo kitos veiklos, bei įvertinus tai, kad įstatymo lygyje sureguliuoti šiuos santykius (konkrečias krūvio mažinimo apimtis) labai sudėtinga, nes įstatymas galėtų tapti perkrautas techninio pobūdžio nuostatomis, siūlytina patikslinti Įstatymo projekte numatytą Teismų įstatymo 44¹ straipsnio 2 dalies formulotę, pagal kurią teismų savivaldos pagrindu (užtikrinant teismų sistemos nepriklausomumą) būtų sudarytos sąlygos numatyti tiek krūvio sumažinimo trukmės, tiek krūvio sumažinimo dalies nustatymo kriterijus ją išdėstant taip: „2. Teisėjų tarybos nustatyta tvarka **ir apimtimi** teismo pirmininkas gali motyvuotai nuspręsti laikinai sumažinti teisėjo darbo su bylomis krūvį dėl jo užimtumo vykdant kitas teisėjo funkcijas, susijusias su teismo ar teismų sistemos veikimu, taip pat kai būtina užtikrinti teisėjų darbo su bylomis krūvio tolygumą.“ Tai iš esmės atitiktų ir galiojančio Teismų įstatymo taikymo praktiką, pagal kurią Teisėjų taryba 2010 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 13P-181-(7.1.2) yra patvirtinusi teisėjų, dirbančių teismų savivaldos institucijose, darbo krūvio mažinimo apimtis.

2. Nutarimo projekto 2 dalyje keliamas klausimas dėl psichologinio vertinimo, kuris patenka į sveikatos patikrinimą, numatytą Teismų įstatymo 53¹ straipsnio 4 dalyje, ir asmenybės būdo ir pažintinių savybių įvertinimo, kurį siūloma įtvirtinti Teismų įstatymo 55¹ straipsnio 8 dalyje, santykio. Nurodoma, kad šis santykis lieka neapibrėžtas ir įžvelgiama rizika, kad minėti du procesai gali būti dubliuojami.

Teisėjų taryba pastebi, kad siūlomą kandidatų į teisėjus ir teisėjų asmenybės būdo ir pažintinių savybių vertinimo procedūrų pakeitimą, be kita ko, lėmė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. rugsėjo 19 d. sprendimo priėmimas administracinėje byloje Nr. I-11-492/2017, kuriame konstatuota, kad atliekant sveikatos patikrinimą gauta psichologinio vertinimo išvada apie asmens asmenines savybes negali, nesant asmens sutikimo, būti naudojama kandidatų į teisėjus ir teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos ir teisėjų veiklos vertinimo procesuose.

Siekiant užtikrinti tinkamą tolesnių atrankos ir vertinimo procedūrų atlikimą, atsižvelgiant į minėtą sprendimą buvo inicijuotas tarpinstitucinis susitikimas, kuriame dalyvavo tiek Teisėjų tarybos, Teisėjų atrankos komisijos, Teisėjų veiklos vertinimo komisijos nariai, tiek ir medikai-ekspertai, kurie tiesiogiai dalyvauja atliekant sveikatos patikrinimą, įskaitant psichologinį vertinimą. Šie ekspertai pažymėjo, kad sveikatos patikrinimo metu asmens būdo ir pažintinės savybės vertinamos pagal bendruosius *medicininius* asmens sveikatos patikrinimo parametrus, siekiant nustatyti, ar asmuo gali dirbti, o toks tikrinimas nėra pritaikytas konkrečiai teisėjo darbui būtinų savybių nustatymui. Kandidatų į teisėjus atrankos komisijos, Teisėjų veiklos vertinimo komisijos atstovai (tarp kurių visuomenės atstovai) diskusijų metu akcentavo svarbą objektyviai nustatyti ir sudaryti komisijos nariams įvertinti *asmens būdo ir pažintines savybes, kurios reikšmingos einant būtent teisėjo pareigas*. Atsižvelgiant į tai, kad teisėjų sveikatos patikrinimo rėmuose psichologinis vertinimas atliekamas vien pagal medicininius kriterijus ir nėra skirtas nustatyti specialiai teisėjo darbui būtinas asmenines ir pažintines savybes, o be to, po minėto Vyriausiojo administracinio teismo sprendimo priėmimo Atrankos ir Vertinimo komisijoms nelieka galimybės susipažinti su sveikatos įstaigos pateiktu asmens psichologiniu vertinimu, Įstatymo projektu numatoma įtvirtinti naują kandidato į teisėjus ir teisėjo asmens būdo ir pažintinių savybių vertinimą. Šio vertinimo paskirtis – įvertinti būtent teisėjo darbui reikšmingas savybes,

kompetencijas. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekte siūlomo įtvirtinti asmens būdo ir pažintinių savybių vertinimo paskirtis kita, nei sveikatos įstaigos atliekamo sveikatos patikrinimo, Teisėjų taryba mano, kad šios procedūros ne tik kad nesidubliuotų, bet ir sudarytų sąlygas objektyviam ir išsamiam vertinimui.

3. Teisėjų taryba palaiko įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčių subjektų siekį įvertinti teismų veiklą reglamentuojančių teisės aktų atitiktį 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentui (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) ir pažymi, kad yra pasirengusi bendradarbiauti, pasitelkiant ir Nacionalinės teismų administracijos, kuri yra teismus ir teismų savivaldos institucijas aptarnaujanti institucija, specialistus, siekiant nustatyti tinkamiausius asmens duomenų apsaugos klausimo, kiek tai susiję su teismų vykdoma veikla, sprendinius. Šiame kontekste pastebėtina, kad asmens duomenų tvarkymo teismuose ypatumas svarbu įvertinti ne tik Teismų įstatymo, bet ir proceso įstatymų, taip pat įstatymus įgyvendinančių teisės aktų (pvz., reglamentuojančių susipažinimą su išnagrinėtomis bylomis, tvarką) atžvilgiu.

Pirmininkas



Rimvydas Norkus



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p.: tautginas.mickevicius@tm.lt
TAIS

2018-06-10
I 2018-06-11

Nr. ~~36P-907~~ (6.6)
pranešimą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 18-7250

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) susipažino su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 36, 39, 45, 51, 53¹, 53², 54, 55¹, 57, 61, 63, 69¹, 76, 78, 84, 85, 88, 91², 91⁴, 91⁵, 93, 94, 98, 101, 106, 119, 121, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, papildymo 44¹ straipsniu ir VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIP-1950“ projektu.

Administracija, kuri yra teismus ir savivaldos institucijas (įskaitant Teisėjų tarybą), aptarnaujanti institucija, pritaria Teisėjų tarybos 2018 m. birželio 19 d. rašte Nr. 36P-80-(7.1.10) „Dėl teisės akto projekto Nr. 18-7250 derinimo“ išdėstytiems pasiūlymams.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Antanas Jatkevičius

Jelena Vasilionokienė, tel. (8 5) 268 3405, el. p. jelena.vasilionokiene@teismai.lt

(originalas nebus siunčiamas)



LIETUVOS
TEISMAI

